

Agreement on Sharing Waters in the Cauvery Basin

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ 50 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ರುಜ್ರ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕಾವೇರಿ ನದಿ ನೀರನ್ನು 1974ನೇ ಇಸವಿಯೊಳಗೆ, ಮದ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಗಳ ಒಪ್ಪಂದ ಪೂರೈಸುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಆ ನದಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಗೈರೆ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ನಿರ್ಣಯದ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಅದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಮತ್ತು ಆತುರವಾದುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದೊಂದು ದಿವಸ ಕಳೆದು 1974ರ ಅವಧಿ ಸಮೀಪಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಶೇಷ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಧಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಹೋದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇದೇ ವಿಷಯ ಬಂದು ನಾವು 52 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿದ್ದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಹೇಳುವಂತೆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕ್ಲಿಯರನ್ಸ್ ತರತಕ್ಕ ಆತುರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು 1924ನೇ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಂಡ್ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಮೇಲ್ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಏನು ಲಿಮಿಟ್ ಫ್ಲೋ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಮೇನ್‌ಟೇನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ನಾವು ಭಾರಿ ಆತಂಕವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದವು. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕಷ್ಟವಾದೀತು ಎಂದೂ, ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಹೊರಟು ಹೋದೀತು ಎನ್ನುವ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಬಹಳ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಗುಟ್ಟಾಗಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಿದೆ, ಗುಟ್ಟಾಗಿ ಮಾತನಾಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಮಾನ್ಯ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಸದಸ್ಯರೂ ಒಪ್ಪದೇ ತಾವು ಸಭೆಯನ್ನು ಒಂದು ಗಂಟೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಮುಂದೂಡಿದ್ದುದನ್ನು ತಮ್ಮ ನೆನಪಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ತದನಂತರ ಗುಟ್ಟಾಗಿ ಸಭೆ ನಡೆದು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳು ಆದವು. ಅಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಔಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಏಕೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ನಮಗೆ ಹೊರಟುಹೋಯಿತು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸಿ ಹುದು ಎಂಬ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಈಗ ಕಾವೇರಿ ಮತ್ತು ಕೃಷ್ಣ ನದಿಗಳ ವಿಚಾರ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ರಿಸೋರ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಕಾರ್ಯ ಸಾಧನೆಯಾಗಬಾರದೆಂಬ ಮನೋಭಾವವೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರಿಸೋರ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಕೆಲಸ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜಾಗೃತೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

3-00 P. M.

MR. SPEAKER.—The hon. Member is going into the merits. The simple question before me is whether a motion under rule 146 should be admitted. The importance and other things are not relevant here. The notice is not admitted and so it is not the time to make a speech.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ತಾವು ಹೇಳುವ ರೂಲನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಪರಿಮಿತವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಯಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—I know the importance of this question.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಆಗ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ತು. ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದು.....

Mr. SPEAKER.—I am concerned with the rules.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—This is a burning issue of far-reaching consequences to this State. ನಾನು ಬೇಕಾದರೆ ರೂಲಿಂಗ್ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವಾದ್ದರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಇಂಥ ದಿವಸ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ತಮಗೆ ಕನ್‌ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ಯಾವರಿಗೂ ಮುಖ್ಯವಾದುದೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆತುರ ಮಾಡಬಾರದು.

Mr. SPEAKER.—If the hon. Member has got any authority in support of his argument he can show it to me.

I may assure the hon. Member that I share the anxiety of the hon. Members who have signed the notice. There is absolutely no doubt about the importance of the subject. But the question is whether the regular work before the House should be set aside and precedence should be given to this matter. This matter has come up before the House off and on and it will again come whether this notice is admitted or not. The point is whether this notice can be admitted. The hon. Member can cite authorities in favour of admitting this notice, if he has any. Sub-rule (iv) of rule 148 says that such a motion can be admitted only if it is a matter of recent occurrence. If he has any authorities to cite. I shall examine them and shall only be too willing to admit the notice. I shall try to interpret the rule very liberally so as to admit the notice.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—This is an important matter of very recent occurrence.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ರಿಸೋರ್ಸ್‌ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಿತ್ತು, ಇದರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕಂಬದ ಕಡೆ, ಹಾರಂಗಿ ಮುಂತಾದ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದಿದ್ದು ದುಡ್ಡು ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ಆದ ನಂತರ ಈವೇಳು, ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Whether the Resources Committee have expressed their inability to do it, I have no report before me. I cannot accept the assumptions of the hon. Member.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ನಾನು ಅಥಾರಿಟಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ತೀರ್ಮಾನ ಹೇಳುವವರು ತಾವು.

Sri K. H. PATIL.—Instead of making members rely on authorities, a competent Speaker like you, Sir, may set a good example by laying down a precedent for the future generations to come. The hon. Member Sri Nanje Gowda has now made out a case in the interest of the State and if there are no ruling of the previous Speakers in this behalf, it is up to you, Sir, to set a good example by giving a ruling which will open the eyes of the Government.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member Sri Patil wants me to set up a precedent. I will be quite willing to do it because that will give me

some credit. But I am bound by the rules. I cannot disobey the rules and if I disobey the rules, that will be wrong. So, my hands and feet are tied down. Under this rule 148 a motion can be admitted only if it is a matter of recent occurrence. This is a matter which has continued from 1924 and will continue up to 1974. The hon. Member made a reference to the Resources Committee. I do not know what they have done. I do not know whether they have submitted a report. If the report is there, there can be some discussion on it. The hon. Member Sri Nanje Gowda may wait till the report is out. If the report justifies a motion like this, he may rest assured that I shall be only too willing to admit such a motion.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಈ ಸೂಚನೆ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದೆಂಬುದು ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾವು ಹೊರತು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದು ಇದೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಈ ಹೌಸ್ ಅಡ್ಡರಾಯಿತು. ಹಾಗಾಗಿ ಆಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಆದರೆ ಆಗ ಇಲ್ಲ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದ ವಿಷಯದ ತೀರ್ಮಾನವೇನಾಯಿತು? ಅಥವಾ ಆ ದಿವಸ ಅರ್ಧಮರ್ಧ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದ್ದ ಸೂಚನೆ ಏನಾಯಿತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಲ್ಲ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ತೆಗೆಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿನೇನು ಕೆಲಸಗಳು ಬೇಕಾದರೂ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಮೈಕನ್ನು ಮುರಿಯುವುದರಿಂದ ಮೊದಲುಗೊಂಡು ಕುರ್ಚಿಗಳನ್ನು ಮುರಿಯುವ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯಬೇಕಾಗುವುದು. ಹಿಂದೆ ಇದರ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಇದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾರ್ಯ, ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟರೆ ಅನಂತರ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಅಥವಾ ಹಗುರವಾಗಿ ಕೈಬಿಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುವುದಾದರೆ ಅವುಗಳೊಂದೂ ತಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ ನಮ್ಮನ್ನು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I heard the hon. Member saying that I have to give my ruling on a matter raised previously. I shall find out what is the position; whether I had promised a ruling and whether that motion lapsed because of prorogation, etc. I shall find out the position.

As regards the second point, I think he said something which probably he did not mean because he is not a person to say such a thing. He said that there would be some dire consequences. Well, such an attitude is not good in a House of Legislature. Parliamentary democracy requires that debates are to be carried on under the provisions of the Constitution and the Rules and, therefore, subject to rules and constitutional provisions hon. Members may rest assured that full and complete scope would be given to them to discuss it subject, of course, to rules. After all, what is it that distinguishes this House from a rabble? Debate means you say something and the other side replies; the other side says something and you reply to it, of course all within the provisions of the rules, and after that some decision is taken. Therefore in a civilised society and particularly in parliamentary democracy hon. Member should not raise such a question.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇದರ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಎಷ್ಟಿದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಬಲ್ಲರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಆಗಲೇ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದೆ ಇದರ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಇದರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಚಿಕ್ಕಿಕ್ರ ಕಮಿಷಿಯನ್ನೂ ಮತ್ತು ಒಂದು ರಿಸೋರ್ಸನ್ ಕಮಿಷಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಇದರ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸೋಣವೆಂದು ಇದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಾಯಿತು. ಅದರ ಆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಆದರೆ ಅವುಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ತರಿಸಿ ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. 1974ನೇ ಇಸವಿಯೊಳಗಾಗಿ ನಾವು ಹಾರಂಗಿ, ಕಂಬದಕಡ ಮತ್ತು ಕಪಿನಿ ಹೇಮಾವತಿ ನದಿಗಳ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗವಾಗಿರಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಆ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ನಮಗಿರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅದಕಾರಣ ನಾವು ಆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಆ ಅವಧಿಯೊಳಗೇ ಸಾಧಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಅವಧಿಯ ಅಪ್ರೆಂಡಿಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಅವಧಿ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ನಾವು ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಉರ್ಜಿತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಗಳು ಕಳೆದಂತೆಲ್ಲಾ ಜನರಲ್ಲಿ ಆತ್ಮಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು, ಅತಿ ಜರೂರಾದದ್ದು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ಯುಳ್ಳದ್ದೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣಗಳಿಂದಲೂ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ವಾದಿಸಲು ಎಂದು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಭಾಧ್ಯತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನ ಕಾವೇರಿ ಜಲಾಶಯದ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪ್ರಜೆಯು ಆತುರತೆ ಇದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗಿದ್ದರೇ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಆಪ್ತೇ ಅಲ್ಲ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿದ್ದೂ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಇದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವೆಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಇರಬಹುದು. ಮುಂದಿನ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಈ ಒಪ್ಪಂದದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಎಷ್ಟೋ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಪಿನಿ ಜಲಾಶಯ ರಚನೆಗೆ 24 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕು. ಈಗ ನಾಲ್ಕು ವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಐದೈದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಒದಗಿಸಿ ಇದನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕೆಂದು ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹೆಜ್ಜೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಹಿಂತೆಗೆದರೆ ಹೇಗೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವಾಗಿಯೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹೋದ ಸಾರಿ ಈ ಚರ್ಚೆ ಆದಾಗ್ಯೂ ಒಂದು ರಿಸೋರ್ಸನ್ ಕಮಿಷಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಹೀಗಾದರೆ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯತೆಗೆ ಗೊಳಿಸುವುದು ಯಾವಾಗ? ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ, ಆತುರತೆ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಬಿಜೆಪಿ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ, ಲೇಡರ್‌ರವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ತೀರಾ ಆತುರತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದು ಇದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ವಿಶೇಷ ನಿರ್ಣಯ ಇಡೀ ಮೈಸೂರಿನ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಆ ಪ್ರಾಂತದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನೂ ಅವರವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಂಜಸ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. 1924ನೇ ಆಗ್ರಮೆಂಟ್ 1974 ರಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದುವರೆಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ? ಗೊರೂರು, ಹಾರಂಗಿ, ಹೇಮಾವತಿ ಇವು ಇನ್ನೂ ಯಾವುದೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ಏನು ಭಾಗ್ಯ ಬಂದಿರತು ಎಂದು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಜನ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. You are the custodian of this House and you should protect the rights of the members of this House. The people outside expect more from you and so instead of strictly and technically adhering to the rules

of procedure you should give your ruling in such a way that it will give an opportunity to the people to express their grievances through their representatives here and hence I request you to make provision for it or allow the special resolution to be moved in this House.

Mr. SPEAKER.—I heard the hon. members Sri Hutchmasti Gowda and Sri Channe Gowda. Probably they require some clarification regarding what I have already said. The importance of this problem is not underestimated. Its importance is there not only in this House, but it was present in the previous Assemblies and of course its importance will be realised by the Assemblies to come after the 1972 elections. It is not that I do not realise its importance. My only anxiety is that I should be doing something within the four corners of the rules. So far as the form in which a motion should be presented is concerned, it has to be presented in a form acceptable under the rules and then I shall be too glad and too happy to accept it. When the hon. member met me in my chambers he told me that probably the Resources Committee are concluding their deliberations shortly. Of course, they are bound to do it. After the publication of the Report, if a new situation were to arise, I assure the hon. Members that I will be the first person to admit the Resolution. Hon. Members should exercise some patience till the reports of the Committees are published. I am sure, these reports, would be useful to the hon. Members to throw some more light on the situation. Otherwise, the same old points and arguments are likely to be repeated. I will be very eager to give the Hon. Members an opportunity to talk on this subject as soon as the reports are published. With this clarification, I think, the hon. Members will feel satisfied and wait till the reports are out.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ, ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ, ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿ ಅಮೆಂಡ್ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಆವತ್ತಿನ ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದದ್ದು, ಏನೆಂದರೆ, ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಹಣ ಇದಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನಾದರೂ ಬರ್ಚ್ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು. ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು, ಅವರು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಕನ್‌ವಿನರ್, ಚೇರ್ಮನ್ ಒರಾ ನರ್ಕಾರದ ವತಿ. ನಮಿತಿಯು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಹೇಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರುತ್ತದೆ? I take a challenge: let them show me the deliberations of the committee ಇನ್ನು ವಿಧಾನ ಸೌಧದ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಕೊಡಬೇಕು. ಇವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ?

Mr. SPEAKER.—Senior members like Sri H. M. Channabasappa and Sri H. Siddaveerappa are there on the Committee. I don't think it is fair to say that the Committee is not carrying on its deliberations.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಬೆರೆ ಕೊಟ್ಟು ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಹೀಗೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸವಸ್ಯರ ಸಲಹೆಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲೆ 82 ಪರಸೆಂಟು ರೈತರಾಖೆ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Now take up the next item in the agenda,